



LA REFORMA DE LA PAC Y LA AGRICULTURA ESPAÑOLA

Estrategias de negociación y consecuencias



Raúl Compés López

Grupo de Economía Internacional
Universidad Politécnica de Valencia

ESQUEMA DE LA PRESENTACIÓN

1. Tesis principal
2. El enfoque de la “economía clínica”
3. Estructura e instrumentos
4. Conclusiones y corolario



1. TESIS PRINCIPAL



EXISTEN DOS FORMAS “RADICALES” DE ENFOCAR LA POLÍTICA:

- Para resolver problemas (enfoque de “economía clínica”)
- Para defender intereses (sectoriales, territoriales, políticos...)

... ambas son legítimas pero....



¿SON INCOMPATIBLES?

No: es posible lograr un, aunque imperfecto, equilibrio entre ambas

Ejemplo: el proceso de reformas iniciado en 1992 ha sido un inteligente mecanismo de resolver algunos de los problemas de la PAC clásica (ineficiencia, falta de transparencia, competencia países 3º) salvaguardando la distribución del apoyo



¿LE HA IDO BIEN A ESPAÑA CON ESTA FILOSOFÍA REFORMISTA?

- Aparentemente sí, ya que ha logrado convertirse en el segundo país receptor de fondos agrícolas comunitarios
- Pero yendo más allá de los fondos, no tanto, ya que no ha incidido lo suficiente en sus debilidades, de modo que los más de 6 mil millones anuales recibidos no han evitado que la crisis agrícola actual sea aquí más amplia e intensa



¿ES POSIBLE PLANTEARSE LA REFORMA DEL 2013 CON LA MISMA FILOSOFÍA?

No:

- A) El margen de maniobra está agotado: con su estructura actual, la PAC actual no puede dar respuesta a los desafíos presentes y futuros.
- B) En una situación de amenaza de ajuste presupuestario hay que gastar mejor y regular más en áreas que no requieren un volumen (alto) de gasto.
- C) Si continua la tendencia actual a convertir la PAC en un sistema de sobres nacionales que los Estados gestionan con flexibilidad se convertirá en un instrumento progresivamente irrelevante para corregir problemas



¿CUÁL SERÍA LA ESTRATEGIA “ÓPTIMA” PARA ESPAÑA?

Aceptando que el pragmatismo político exige seguir defendiendo los intereses presupuestarios....

... el reto para es contribuir a modificar la PAC para aproximarla a las necesidades generales y nacionales

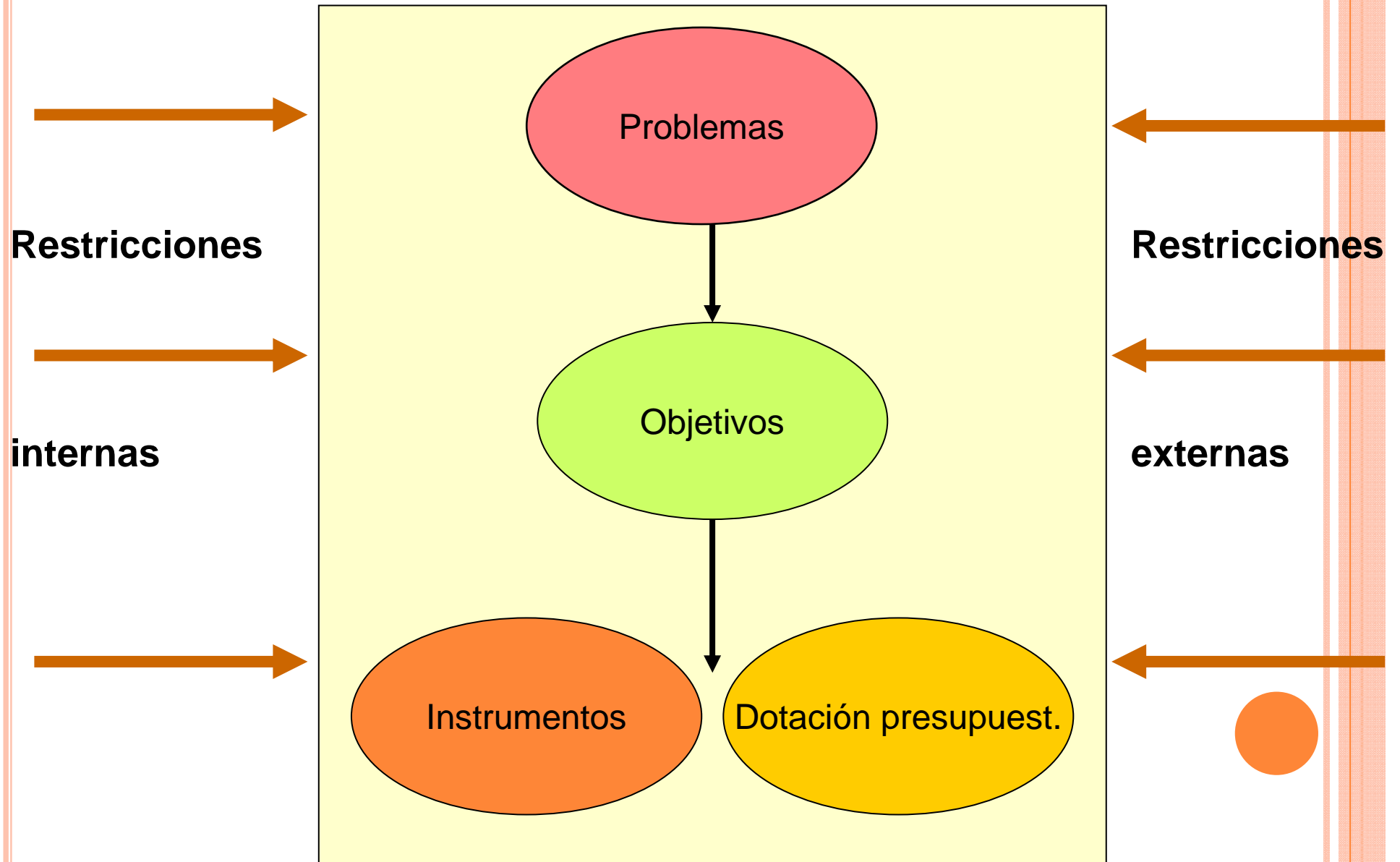


2. EL ENFOQUE DE LA ECONOMÍA CLÍNICA

(“NUNCA SOPLA VIENTO FAVORABLE PARA EL QUE NO SABE ADONDE VA”)



IMPORTANCIA DE LA METODOLOGÍA



¿SIRVE EL ESQUEMA ACTUAL?

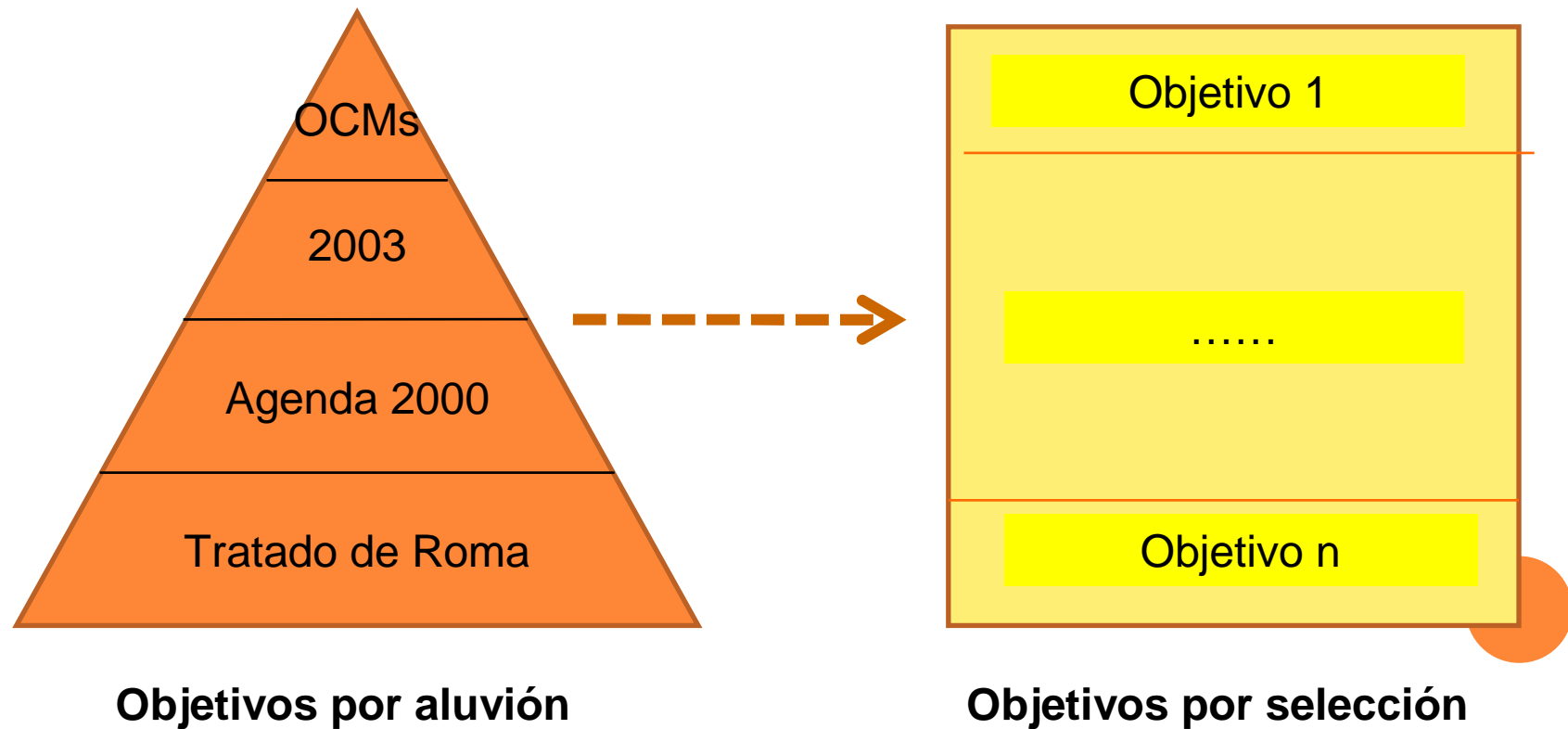
No:

- Los objetivos meta-sectoriales han perdido peso
- Los objetivos actuales son de aluvión y no se han adaptado a los cambios y las nuevas necesidades
- No existe consistencia interna entre objetivos e instrumentos



¿CUÁL ES EL PRIMER RETO?

- 1. Buen diagnóstico de los problemas**
- 2. Acuerdo político en los objetivos**



EL “PROBLEMA” DE LOS PROBLEMAS

- Existen 3 tipos de problemas:
 1. Globales y “objetivos”: amenazas sistémicas
 2. Comunitarios y “subjetivos”: requieren consenso político
 3. Nacionales/locales y “objetivos”: requieren buen diagnóstico y voluntad de atajarlos



LOS PROBLEMAS Y DESAFÍOS GLOBALES (RELACIONADOS CON LA AGRICULTURA)

1. La crisis alimentaria mundial
2. El calentamiento global
3. La deforestación y la degradación del suelo
4. La pérdida de biodiversidad y recursos naturales
5. La crisis energética

Por este lado, debería haber acuerdo en que la PAC no debería servir para aumentar los problemas globales



LOS PROBLEMAS COMUNITARIOS

- ¿Hay que estabilizar los mercados agrarios?

Es un objetivo fundacional pero se han ido eliminando los mecanismos para lograrlo (quitamos el objetivo o restituimos los instrumentos)

- ¿Hay que retribuir los efectos externos positivos de la agricultura?

Es un objetivo relativamente nuevo pero los instrumentos aplicados no son específicos para ello

- ¿Debe tener la PAC una dimensión de política de rentas o social?

Es un objetivo fundacional pero en la práctica no existen instrumentos eficaces para alcanzarlo

-



LOS PROBLEMAS NACIONALES

1. Falta de dimensión física y económica: elevado número de explotaciones no competitivas
2. Falta de inversión y formación de capital
3. Pérdida de capital humano
4. Baja productividad tierra y trabajo
5. Pérdida de potencial agronómico (erosión suelo, escasez de agua..)
6. Debilidad organizativa, tanto horizontal como vertical
7. Potencial de crecimiento de estrategias de diferenciación y calidad
8. Internacionalización insuficiente
9. Falta de atractivo social de la actividad agraria
10. Falta de una política de Estado que tenga al agroalimentario como sector estratégico



EL PROBLEMA DE LOS OBJETIVOS

- Se necesita un consenso sobre los objetivos comunitarios y una negociación sobre los nacionales, regionales y locales, de modo que puedan estar contemplados adecuadamente:

Se precisa de un nuevo “Consenso de Roma”



UNA PROPUESTA DE OBJETIVOS

- 1. Contribuir a la producción y abastecimiento mundial de alimentos.
- 2. Reducir el impacto de la agricultura sobre el calentamiento global.
- 3. Proteger la biodiversidad, el suelo y los recursos naturales que emplea la agricultura.
- 4. Apoyar la conservación de los paisajes agrarios tradicionales.
- 5. Modernizar las explotaciones y reducir sus costes.
- 6. Aumentar la calidad y seguridad de la producción agraria.
- 7. Reducir los riesgos asociados a la actividad agraria.
- 8. Mejorar la información, transparencia y funcionamiento de los mercados agrarios y la organización de los agricultores.
- 9. Apoyar el incremento de capital humano, la formación, la asistencia técnica a los agricultores y las I+D+I en el sector agroalimentario.
- 10. Contribuir a la calidad de vida de los agricultores y al mantenimiento y desarrollo del medio rural.



3. INSTRUMENTOS Y ESTRUCTURA GASTO

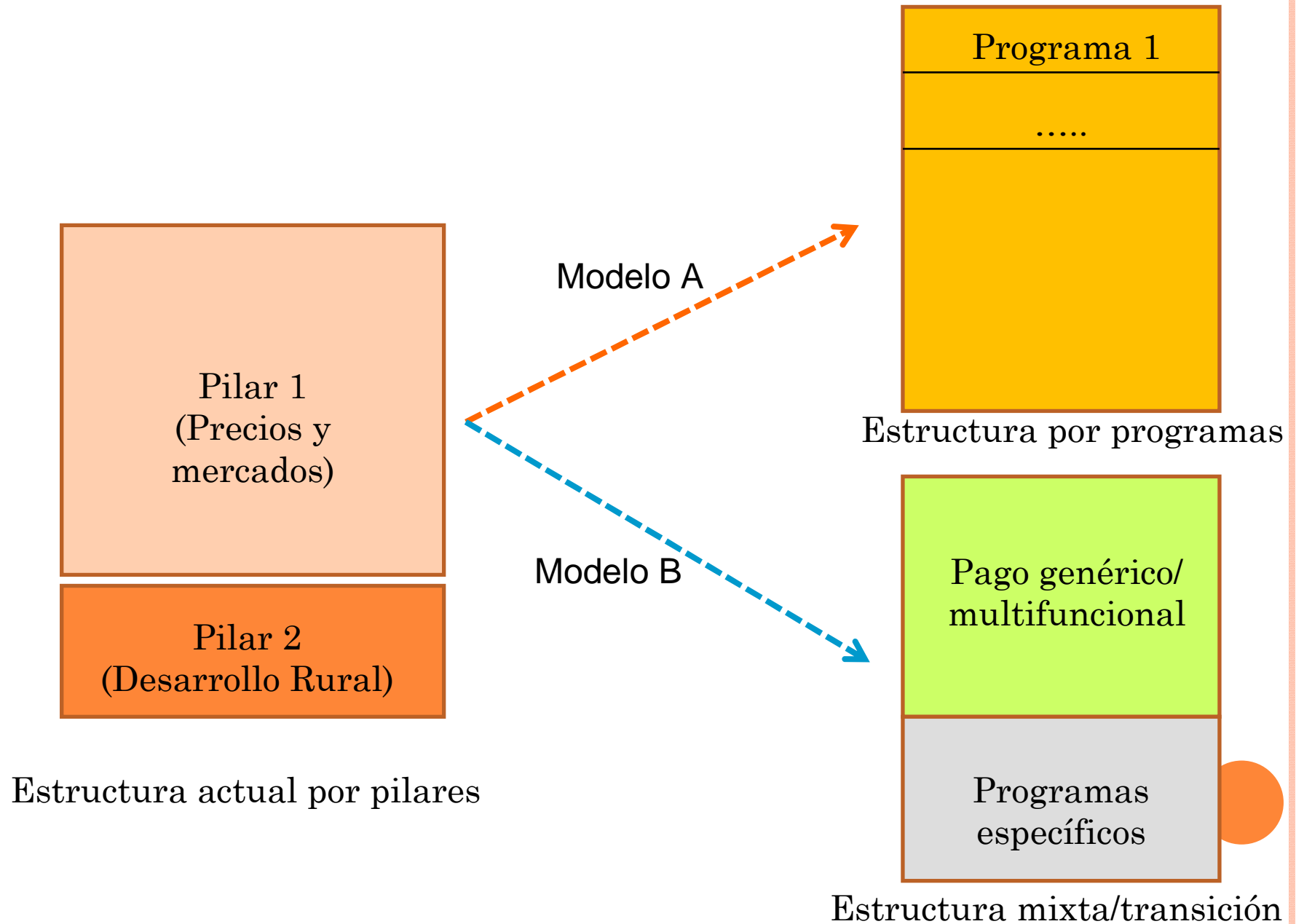


PRINCIPIOS

- Para que la política sea consistente y coherente tiene que haber una correspondencia clara entre objetivos e instrumentos: ni un objetivo sin su instrumento ni un instrumento bien adaptado al objetivo
- La elección de instrumentos para un objetivo dado tiene que basarse en los principios de eficacia, eficiencia y equidad.
- Se trata de un problema básicamente técnico, aunque tiene dimensiones económicas y políticas



CAMBIO ESTRUCTURA



¿LE SIRVE A LA AGRICULTURA ESPAÑOLA EL *STATU QUO* –PILARES E INSTRUMENTOS-?

No:

- Las medidas del Pilar 1 no sirven para hacer frente a los nuevos problemas, ya que se concentran en un porcentaje reducido de explotaciones y no están diseñadas para retribuir efectos externos
- Las políticas de Pilar 2º, que sirven en parte para corregir problemas estructurales, son insuficientes



4. CONCLUSIONES y..

- Dado que no hay vuelta atrás hacia mayores niveles globales de apoyo ni hacia una política de apoyo generalizado a través de los precios, la clave de una PAC útil como política sectorial, y no como instrumento financiero, radica en:
 - Elegir programas que respondan a necesidades globales, europeas y españolas
 - Centrarse en evitar o paliar fallos de mercado:
 - Retribuir las externalidades positivas
 - No premiar las negativas
 - Promover la competencia y el equilibrio a lo largo de la cadena



...COROLARIO

Si la lluvia de millones que ha llegado a España desde 1986 a través de los fondos agrícolas no ha sido capaz de evitar el éxodo rural ni la crisis estructural actual, una política similar –”más de lo mismo-”, probablemente con menos dinero, va a significar la pérdida de eficacia definitiva de la política agraria como herramienta para lograr que una parte del sector sobreviva por su competitividad y por su papel social

